

VENDITA DI CONSULTEAZIONE SINDACALE WPNB DEL 10.12.20

In data 10 Dicembre 2020 alle ore 10:35, presso la direzione dell'Ente per lo Sviluppo e l'Industria e la Trasformazione Fondiaria in Puglia Lasciata e Ripulita in Bari viale Japigia n° 164, si è tenuto, in modalità da remoto, l'incontro con le Rappresentanze Sindacali RP CGIL, UILPA e CISL RP.

O.d.G.

1. Ipotesi di CCN Integrativo per lo scio PUE 2020;
2. Ipotesi di CCN Integrativo per i professionisti PUE 2020;
3. programmi economici in base al bilancio previsionale 2021.

Sono presenti per l'Amministrazione dell'Ente: il Direttore Generale Dott.ssa Franca Fayla, l'ing. Bartolomeo Zucconi e il verbalizzante Domenico Formaroli, per la RP CGIL i segretari Domenico Glab per la Puglia e Gaetano Sabatella per la Basilicata, la RSU Teresa Liso e Marianna Castella, per la UILPA il segretario Gaetano Raimo per la Basilicata e l'RSU Michele Amaroni, per la CISL RP i segretari Massimo De Giorgi per la Puglia e Giuseppe Boscichino per la Basilicata, l'RSU Galliano Orta e Gaetano Costa.

Prende la parola il Direttore Generale F. F., nella persona della dott.ssa Franca Fayla, che apre la discussione.

In merito al PUE il Direttore precisa che ha provveduto, nel mese di Novembre, ad inoltrare al Collegio dei Revisori l'intera pratica relativa ai conteggi eseguiti dai consulenti incaricati dall'Ente dott. Pellegrino che hanno permesso la costituzione del PUE 2010/2011 da parte dell'allora Collegio dei Revisori. Ciò al fine di poter utilizzare dati contabili quale partenza per rivedere correttamente la costituzione del PUE per gli anni successivi, sottolinea che ad oggi non vi è stata alcuna risposta da parte del Collegio dei Revisori e pertanto sarà necessario aggiornare a successiva riunione.

Il Direttore, considerata l'immediata chiusura dell'anno, informa i presenti che, prima di procedere alla predisposizione definitiva, ha ritenuto necessario consultarlo, con la OO, SS, presenti, le bozze delle proposte del Fondo Unico di Auto per l'anno 2020. Chiede ai presenti se ritengono opportuno aggiornare il progetto.

Interviene il segretario Glab che in presenza che le bozze di dettaglio non relativi all'ente non sono siglati e non possono, in una trattativa sindacale, si sarebbe dovuto quantomeno siglare quanto trasmesso. Chiede pertanto se la documentazione allegata sia da considerarsi come una proposta dell'Amministrazione.

Ritornando il Direttore affermando che la documentazione, da intendersi come bozza, è stata prodotta dall'Amministrazione attuale sulla base della documentazione predisposta dal consulente Galavone il quale se ne era occupato fino a giugno d.n. Aggiunge che le bozze trasmesse, che devono essere difformi entro la fine dell'anno, sono da intendersi come costituzione provvisoria del PUE 2020 in vista del problema della mancata costituzione del PUE degli anni precedenti. Aggiunge che non sono siglati in quanto intende definirlo successivamente al confronto in atto.

Interviene il segretario De Giorgi affermando che gli elaborati trasmessi alle OO, SS, sono il proseguimento di documentazione prodotta già a partire dal 2012, documentazione che in Glab è molto probabilmente anche le altre altre sindacati presenti, da sempre non hanno condiviso, come si evince da note messe anche a verbale i conteggi, così come prodotti dall'Amministrazione, sono errati. Nella

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including 'R', 'FF', 'MOM', 'SE', 'SK', and 'GP'.

VIRBATE DI CONSULTAZIONE SINDACALE DEL 10.12.20

In data 10 Dicembre 2020 alle ore 10:35, presso la direzione dell'Ente per lo Sviluppo e dell'Industria e la Trasformazione Fondiaria in Puglia Località o Regola in Bari viale Spigola n° 164, si è tenuto, in modalità da remoto, l'incontro con la Rappresentanza Sindacale RP CGIL, UILPA e CISL RP.

O.d.G.

1. ipotesi di CON Integrativo per lo scro PUE 2020;
2. ipotesi di CON Integrativo per i professionisti PUE 2020;
3. programmi economici in seno al bilancio provvisorio 2021.

Sono presenti per l'Amministrazione dell'Ente: Il Direttore Generale Dott.ssa Franca Fayla, il sig. Bartolomeo Zucconigino e il verbalizzante Domenico Fornarelli, per la RP CGIL, i segretari Domenico Glaid per la Puglia e Gervasio Sabatella per la Basilicata, la RSU Teresa Liso e Marianna Castella, per la UILPA, il segretario Giacomo Romo per la Basilicata e l'RSU Michele Amara, per la CISL RP i segretari Massimo De Giorgi per la Puglia e Giuseppe Boffolino per la Basilicata, l'RSU Galliano Oneto e Germanella Castella.

Prende la parola il Direttore Generale F. F., nella persona della dott.ssa Franca Fayla, che apre la discussione.

In merito al PUE il Direttore precisa che ha provveduto, nel mese di Novembre, ad inoltrare al Collegio dei Revisori l'intera pratica relativa ai conti oggi eseguiti dal consulente incaricato dall'Ente dott. Pellegri che hanno permesso la verifica dei PUE 2010/2011 da parte dell'allora Collegio dei Revisori. Ciò al fine di poter utilizzare detti conti quale partenza per rivedere correttamente la costituzione del PUE per gli anni successivi. Sottolinea che ad oggi non vi è stata alcuna risposta da parte del Collegio dei Revisori e pertanto sarà necessario aggiornarsi a successive riunioni.

Il Direttore, considerata l'immediata chiusura dell'anno, informa i presenti che, prima di procedere alla predisposizione definitiva, ha ritenuto necessario consultarsi, con le OO, SS, presenti, la bozza delle proposte del Fondo Unico di Auto per l'anno 2020. Chiede ai presenti se ritengono opportuno aggiungere modifiche.

Interviene il segretario Glaid che fa presente che le bozze di dettaglio con relativi allegati non sono allegati; a suo parere, in una trattativa sindacale, si sarebbe dovuto quantomeno allegare quanto trasmesso. Chiede pertanto se la documentazione allegata sia da considerarsi come una proposta dell'Amministrazione.

Risponde il Direttore affermando che la documentazione, da intendersi come bozza, è stata prodotta dall'Amministrazione attuale sulla base della documentazione predisposta dal consulente Sabatella il quale se ne era occupato fino a giugno c.a. Aggiunge che le bozze trasmesse, che devono essere determinate entro la fine dell'anno, sono da intendersi come costituzione provvisoria del PUE 2020 in vista del problema della mancata costituzione del PUE degli anni precedenti. Aggiunge che non sono allegati in quanto intende definirlo successivamente al confronto in atto.

Interviene il segretario De Giorgi affermando che gli elaborati trasmessi alle OO, SS, sono il primo tentativo di documentazione prodotta già a partire dal 2012, documentando che in CNA è molto probabilmente anche le altre sigle sindacali presenti, da sempre non hanno condotto, come al solito da noi in corso anche a verbalizzare i conti, così come prodotti dall'Amministrazione, sono ormai. Nello

[Handwritten signatures and initials: R, FF, M, SZ, P]

spontaneo, a titolo di esempio, il segretario non comprende se le deviazioni per pensionamento siano state dettate dall'importo complessivo riportato in tabella. Ritengo pertanto che gli elaborati non siano completi come per altro era stato fatto per gli anni precedenti.

Spiegazione che se gli elaborati della costituzione del fondo hanno come punto di partenza il lavoro "Pallagelino" (anno 2011) allora hanno un senso, se invece si riferano agli elaborati predisposti a partire dal 2012 in poi, anche quelli del 2020 non sono suscettibili, come erano stati contestati tutti gli elaborati predisposti a partire dal 2012.

Lo stesso segretario De Giorgi chiarisce che non è più possibile, in materia di costituzione del fondo, realizzare esclusivamente le esigenze dell'Amministrazione in quanto la costituzione integrativa è formata da 10 anni non può essere più tollerata che al prenda dal fondo solo le cose che convergono alla Amministrazione, indennità, straordinari, indennità di turnazione, viceversa non vi è alcun riferimento a fondi per formazione e avanzamento di carriera per il personale. Aggiungo che si trova in una condizione per cui non mi può essere incontro al dipendenti iscritti alla propria agenzia sindacale, Dohlgart, affetti, che la Cia è disponibile a discutere il contratto integrativo in tutto le sue parti non trasalendo più nulla, in caso contrario non è più disponibile a sedersi al tavolo delle trattative. L'idea secondo cui l'Espl risulti in liquidazione non determini il fatto che non vi sia una costituzione integrativa che possa comprendere tutti gli elementi o in particolare modo anche le progressioni economiche.

Pertanto il segretario De Giorgi afferma che il contratto integrativo così come presentato è inattuabile, oltre che nel merito anche nel metodo.

Interviene il Direttore coordinato che ha assunto il ruolo di Direttore quanto funziona a partire da Luglio 2020 e che pertanto ha vissuto la costituzione integrativa come dipendente per cui in qualità di dipendente concordato pienamente con quanto detto da De Giorgi, ragion per cui ha voluto rinunciare, anche in qualità di Direttore S. L., lo bozza alla OO. SS, prima di definire ufficialmente.

Interviene il segretario Glald che al di là della distribuzione delle risorse del fondo, relativamente al 2020, considerato che non sono state verificate le costituzioni degli anni precedenti a partire dal 2012 in poi, al oltreoce non sia corretto definire una costituzione di fondo 2020 senza che non sia stato un confronto, da parte del Collegio dei Revisori, il RVR dal 2012 al 2019. Sottolinea anche la non presenza alla riunione dell'attuale organo politico per cui senza alcuna fondatezza giuridica. Si rende disponibile ad individuare le somme da destinare al fondo ma la problematica di fondo comunque rimaneva inalterata dal 2012.

Interviene il segretario De Giorgi che non condiziona quanto dichiarato dal segretario Glald e aggiunge che la agenzia sindacale che lui rappresenta non è più disponibile a sedersi al tavolo delle trattative a queste condizioni, quindi l'Amministrazione che decide unilateralmente la distribuzione delle risorse senza che per altro non vi sia stata alcuna consultazione dal 2012; afferma, inoltre, che non intende essere complice delle decisioni prese da questa Amministrazione.

Riprende la parola il segretario Glald chiedendo quale sia l'alternativa percorribile per il lavoro definitivamente in problematica in discussione.

Interviene il segretario Bollettino che afferma che la prerogativa del fondo non rientra nelle competenze della OO. SS, ma spetta alla Amministrazione. La stessa Amministrazione deve presentare una costituzione del fondo rispettando o conformando alle norme; la OO. SS, non hanno alcun diritto di costituzione nulla consultazione, l'Amministrazione deve costituire il fondo, immetterlo al Revisori e poi sarà possibile la trattativa con la OO. SS. Quest'ultimo non possono vagliare una costituzione inaspettata e prendersi, pertanto, delle responsabilità che non le competono.

Interviene l'Amministratore che ricorda che l'Amministrazione nel 2018 aveva già preso l'impegno in ordine alle progressioni economiche ma che ad oggi nulla è stato fatto.

Interviene il segretario Rosa che ha merito alla definizione del fondo del 2020, ma pure in forma provvisoria, al netto di tutte le problematiche già evidenziate dagli altri segretari, sottolinea che l'Amministrazione ha già utilizzato quota parte delle stesse risorse e pertanto al posto il problema non è di capire il quantum residuale delle risorse ad oggi disponibili. Pertanto ritiene che il confronto risulta sterile perché non si è conoscenza delle risorse disponibili per la costituzione integrativa che avviene. Aggiungo inoltre che o vi è una spinta concreta e decisa nella definizione o consultazione del RVR 2020 o non vi è alcuna possibilità di aderire ad alcuna nuova in merito.

R
nk
ig
/ -
Muller
22
K

Handwritten initials and marks on the right side of the page, including a large 'G' and several smaller initials.

Inoltre sottolinea la questione della erogazione liquidata che sono state convenute negli anni, erogate alla P.A. Amministrazione, ad oggi, non ha reso disponibili, con la possibilità che, in caso di liquidazione giuridica dell'IRPI, siano anche congelate o quindi non più disponibili. Anche il segretario Roma come gli altri segretari presenti, sottolinea gli impegni presi dall'Amministrazione in anni precedenti, in ordine alle progressioni economiche, che non sono stati rispettati. Chiedo quindi, che la questione del FUE sia decisa definitivamente al fine di poter restituire le prerogative dei dipendenti che sono in attesa di aiuto.

Interviene la segretaria Sabatella che in merito alla questione FUE ricorda che è stato istituito un tavolo tecnico con l'intento di capire e definire l'intervento della costituzione del FUE al fine di permettere al rapporto Pimpresso. Per questo motivo ritiene fondamentale che la OO, SS, al fine di trovare una via d'uscita, trovi con l'Amministrazione delle possibili soluzioni. Chiedo pertanto agevolamenti in merito al lavoro svolto dal tavolo tecnico.

In merito al tavolo tecnico del FUE risponde il segretario Guido dicendo presente che, ad oggi, non è stato mai riunito. In merito alla riunione attuale, lo stesso segretario sottolinea che l'Amministrazione, non avendo consultato ufficialmente il RCIH 2020, ha sbagliato a convocare le sigle sindacali in quanto nulla la OO, SS, nella condizione o di dover abbandonare in presente riunione fino a quando non è costituito il FUE oppure dover prendere atto della situazione inaccettabile a protestare contro la stessa Amministrazione che non ha presentato alcuna fondo con tutte le conseguenze giuridiche che ne derivano. Possibili soluzioni in alternativa a quella appena citata, concordata anche che siano al 10 dicembre, non ve ne sono.

Interviene il Direttore affermando che lo bozza di determinazione del fondo sono stato fatte dal rag. Salvatori e che l'attuale Amministrazione non ha fatto altro che copiarlo.

Lo stesso Direttore, per svariate violazioni, si trova, ad oggi, a dover affrontare problematiche che, non per sua volontà, ha ereditato dalla precedente Amministrazione. Aggiungo che concorda con quanto detto dal segretario, ragione per cui ha ritenuto utile convocare la sigla per poter lavorare, con l'aiuto delle stesse, possibili soluzioni.

Interviene il sig. Zaccagnino sottolineando che il fine pratico di aver costituito il tavolo tecnico è dello stesso ordine in quanto sia quello di poter avere il supporto di esperti o tecnici in materia di costituzione del fondo che siano di aiuto nel migliorare e sostituire il fondo al fine di poterlo rendere contestabile dal Rivisori. Chiedo pertanto al presidente il supporto di un tecnico che possa aiutare l'Amministrazione a poter, definitivamente, risolvere la questione del FUE.



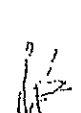


Interviene il segretario Roma che, a prescindere dalla correttezza o meno della definizione del fondo, sottolinea che i Rivisori non accettano il FUE in quanto sostengono che l'IRPI è in una fase di liquidazione. Aggiungo inoltre che il problema è poter distribuire quelle somme rimanenti, e non quelle del 2012, e non ancora restano ai dipendenti, dovute a seguito della non costituzione del Consiglio.

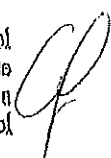
Riprende la parola il segretario Guido che, come punto di partenza, sottolinea l'importanza di ufficializzare la decisione di costituzione del FUE 2020. Aggiungo la disponibilità della sigla che rappresenta a dare il supporto al direttore, ma lo stesso Direttore dovrà, nell'immediato, predisporre la decisione in via ufficiale. Il punto successivo sarà capire quali siano le somme effettivamente disponibili e nulla ha da fare con quanto trovare un accordo per la loro distribuzione.

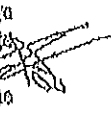
Interviene il segretario Roma che ricorda che la OO, SS, nella sua attuale (con costituzione del FUE ufficiale) non hanno potere di contrattazione. Pertanto la riunione odierna sarebbe potuta anche non essere in quanto, nel rispetto dei ruoli, non aggiunge nulla. Spetta all'Amministrazione il ruolo di predisporre in maniera ufficiale la determinazione del FUE per permettere successivamente alla sigla di poter contestare la distribuzione delle somme rimaste.


Tutte le sigle sindacali all'unisono chiedono al Direttore la costituzione, da parte provvisoria, ufficiale del FUE 2020 con relativi elaborati che siano espositivi delle relative specifiche delle componenti del FUE come da disciplinare.

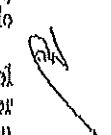
Prende la parola il Direttore che dichiara di voler risolvere definitivamente la questione del fondo e ribadisce che l'intenzione dell'odierno incontro è confrontarsi con le organizzazioni per evitare movimenti di operai secondo un modus operandi che fin ad oggi non ha portato ad alcuna risultato.

R     









Interviene il sig. Zaccagnino che chiede al preside se sia possibile avere un verbatim che esprima come costituisce il fondo, garantendo l'impegno, da parte mia, a lavorare anche nei giorni festivi al fine di poter definire e risolvere l'impegno in ordine alla costituzione del fondo.

Interviene il segretario Rosa che propone come possibile soluzione la nomina di un consulente esterno da parte dell'Amministrazione che dia supporto alla problematica del FUE.

Interviene il segretario De Giorgi che suggerisce, come punto di partenza, per la costituzione del FUE, l'elaborato di Pollogrino. Lo stesso elaborato definisce l'iter completo per costituire il FUE e non dovrebbe che in riferimento al 2010, al quale elaborato deve essere aggiunta l'evoluzione della normativa, in forma di FUE, intervenuta negli anni successivi. Il segretario obietta che in sua disponibilità a trasmettere al sig. Zaccagnino la documentazione relativa alla normativa intervenuta successivamente al 2010.

Interviene l'RSA Amarena che in merito alle previsioni economiche orizzontali, sottolinea che l'Amministrazione nel 2017 aveva condotto le stesse previsioni come da verbale del 28.12.2017.

Interviene il Direttore che chiede ai presenti se la chiusura del bilancio possono determinare dei blocchi in merito alle previsioni così come previsto dal citato verbale.

Risponde il segretario De Giorgi chiedendo che lo stesso necessario alle previsioni orizzontali vengano prese dal FUE o non dal bilancio, per cui il problema non si porrebbe. Per poter assistere le previsioni interne, considerato che si tratta di utilizzare somme comunque spettanti ai dipendenti, per altro provenienti da anni, considerato che vi è un accordo preso già in precedenza, è necessario sollecitare che il Comitatello si prenda la responsabilità di organizzare il bando interno o comunque alla Direzione pubblica. Nel caso in cui l'Amministrazione dovesse prendere questo tipo di decisione i cittadini dovrebbero di essere in completo accordo.

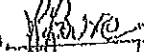

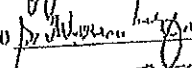
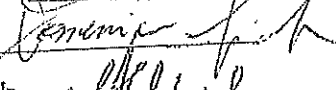
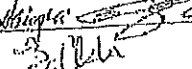
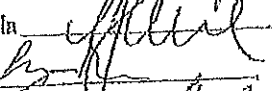
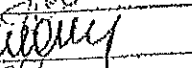
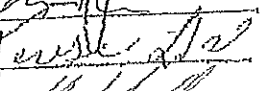
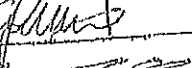
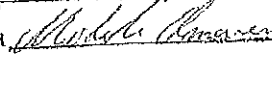
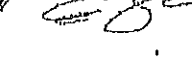

Interviene il Direttore affermando che determinerà ufficialmente, a stretto giro, il FUE 2020 con una dettagliata spiegazione delle somme utilizzate e ritenute, tenendo conto anche delle risorse accumulate negli anni precedenti. Successivamente provvederà a determinare le somme necessarie alla definizione delle previsioni orizzontali.

In merito al bilancio di previsione 2021 il sig. Zaccagnino spiega che le eventuali somme da destinare sono state già inserite per cui nulla di nuovo.

La riunione termina alle ore 12:25.

Il verbalizzante Domenico Pomarilli

Presenti

D. G. & S. Pranon Vasta		Domenico Pomarilli	
Bartolomeo Zaccagnino		Domenico Gladi	
Maurizio De Giorgi		Carmen Sabbatella	
Giusappa Bollettino		Giovanna Rosa	
Massimo Castella		Roberto Liso	
Carlo Galliano		Mariaela Amarena	

Cosimo S. Caracciolo

